

Prosimy uprzejmie o zamieszczenie naszego listu na stronie „naszasmk”.  
Dziękujemy.  
Grupa członków obserwująca poczynania Zarządu i Rady Nadzorczej.

## **NASZYM ZDANIEM - CZŁONKOWIE SYGNALIZUJA**

- Nasze krytyczne uwagi do działalności Zarządu i Rady Nadzorczej naszej Spółdzielni:

1. Lustracja problemowa kosztowała nas 7 tys. zł. Zarząd zlecił ją bezprawnie w czerwcu 2013 roku pomimo, że Prawo Spółdzielcze art.97 par.2 mówi, że lustracja może być przeprowadzona na żądanie Walnego Zgromadzenia, Rady lub 1/5 Członków Spółdzielni. Ponieważ, wnioski z przeprowadzonej lustracji okazały się bardzo niekorzystne a wręcz niewygodne dla Rady Nadzorczej i Zarządu (protokół z lustracji był dostępny w Spółdzielni i na stronie internetowej), to pewnie dlatego ich się nie realizuje.

**PRZYPOMINAMY! CZEKAMY JUZ PONAD ROK NA ICH REALIZACJE - WALNE ZGROMADZENIE PRZYJEŁO JE DO REALIZACJI UCHWAŁĄ.**

Zgodnie ze statutowym wymogiem powoływania do Zarządu, obecny Prezes i jeden z Członków Zarządu są bezprawnie Członkami Zarządu. Potwierdziły to wyniki lustracji problemowej z 2013 roku w swoich wnioskach w pkt. 2 i 3. Wnioski nakazują bezwzględne przestrzeganie wymogów Statutu i ich realizację w trybie odwrotnym (to znaczy natychmiastowym).

Żądamy wykonania uchwały Walnego Zgromadzenia, którą to uchwałę przyjęło do realizacji wszystkie wnioski polustracyjne z lustracji problemowej 2013 roku. Złe zarządzanie oraz złą kontrolę i nadzór nad działalnością naszej Spółdzielni musimy zmienić!

2. Zarząd, bez uchwały Walnego Zgromadzenia wyrażającej zgodę na sprzedaż, dokonał sprzedaży pracowni będącej naszą własnością, (dotyczy to nieruchomości przy ul. Litewskiej 37/37). Prawo Spółdzielcze art. 38, par.I, pkt.5 - daje wyłączność Walnemu Zgromadzeniu na podejmowanie uchwał wyrażających zgodę na sprzedaż nieruchomości będących naszą wspólną własnością. W tym przypadku nie było takiej uchwały, Jest to poważne przekroczenie swoich kompetencji i podważa zaufanie do obecnego Zarządu. Nigdy nie wiadomo kiedy Zarząd wpadnie na pomysł i sprzeda nasze inne nieruchomości bez naszej (Walnego Zgromadzenia) zgody.

Wiemy o nagannej procedurze przeprowadzenia przetargu na sprzedaż tej nieruchomości - brak było ogłoszeń o przetargu na Osiedlu Wrocławska, a w przetargu wziął udział tylko jeden zainteresowany. W Spółdzielni przekazywane są

informacje, że ów zainteresowany który kupił tę nieruchomość to osoba spokrewniona z jednym z administratorów Spółdzielni Os. Wrocławska, dlatego informacje o przetargu były rozwieszane tylko w wybranych, nielicznych blokach.

Komisja Rewizyjna Rady Nadzorczej zajmowała się tym tematem, ale nie wiadomo jakie wnioski podjęła, jakie konsekwencje wyciągnęła i dlaczego sprawa nie jest wyjaśniona do końca.

Protestujemy przeciwko takim nieodpowiedzialnym działaniom!

3. REMONTY naszych mieszkań są zbyt często przeprowadzane w sposób naganny i uciążliwy dla mieszkańców oraz niezgodnie ze sztuką budowlaną i bez zezwolenia odpowiednich organów budowlanych,

3a) Remont instalacji gazowej przy ul. Nawojki 4 za 150 tys.zł przeprowadzono niepotrzebnie i niezgodnie ze sztuką budowlaną. Obecnie na galeriach w tej nieruchomości zobaczyć można zeszpeconą architekturę budynku rurami gazowymi. Ten budynek przed laty miał miano „Mister Krakowa”, a obecnie nie znajdziecie Państwo tak zeszpeconej architektury budynku po remoncie. Jak, do dzisiaj nie ma nikt koncepcji na naprawę tej szkody!

Dlaczego Rada Nadzorcza nie wyciąga konsekwencji w stosunku do winnych tego karkołomnego przedsięwzięcia? Doprowadziła do tego arogancja służb technicznych, nieudolne i nieuczciwe działanie.

3b) Remont instalacji wodnej dla p.poż. przy ul. Armii Krajowej 2 - przystąpiono do niego bez wymaganej zgody na budowę. Trwa ponad 2 lata i nie można go zakończyć odbiorem technicznym. Denerwują się mieszkańcy, remont trwa a Rada Nadzorcza lekceważy i nie odpowiada na pisma członków, którzy skarżą się na sposób przeprowadzanego remontu do Nadzoru Budowlanego, inaczej mówiąc " biorą sprawę w swoje ręce ". Oj, dzieje się dzieje w tej naszej Spółdzielni! Kiedy ten "cyrk" się skończy?

3c) Spółdzielnia zapłaciła z funduszu remontowego 350 000.zł za projekty modernizacji c.o. Projekty te się lada dzień się przedawnią. Nic nie wskazuje na to by można było z nich skorzystać. Zarząd załatwia sprawę podwyżkami za c.o. Zdaniem większości naszych mieszkańców, a przecież są wśród nich ludzie dobrze znający się w tym temacie, to były niepotrzebnie wydane pieniądze nasze pieniądze. Kto w końcu odpowie za kolejne marnotrawstwo naszych pieniędzy. Dlaczego Rada Nadzorcza nie wyciągnie konsekwencji, Panowie bierzecie z naszych pieniędzy diety, jak długo można tolerować takie marnotrawstwo osób które się nie sprawdzają!!!

My mieszkańcy możemy się tym problemem zająć, ale od czego jesteście WY - RADA NADZORZCA. Przypominamy, że dwa lub trzy lata temu uchwała Walnego Zgromadzenia zobowiązywała Zarząd do kompleksowych działań w celu

minimalizacji kosztów c.o. Panie Prezesie co zrobił Pan aby tę uchwałę wykonać, otóż oprócz 350 tys.zł wydanych bez potrzeby, po prostu nic lub prawie nic! Przewodniczący poprzedniej kadencji Komisji Eksploatacyjnej Rady Nadzorczej włożył dużo pracy w uporządkowanie działań zmierzających do kontroli utrzymania parametrów c.o. w optymalnych koniecznych wartościach i to Jego praca powinna owocować obecnie w dużej mierze. Dlaczego Pan tego człowieka specjalistę z wieloletnią praktyką, obdarzył paszkwilem w ostatniej gazetce i dlaczego przywłaszczył Pan sobie Jego pracę i udział w negocjacjach przy umowie z MPEC dla Spółdzielni Krakowa? Wiemy coś na ten temat i byliśmy na kilku spotkaniach dot. tych negocjacji i widzieliśmy Pański milczący w nich udział!

4. Nie wyrażamy zgody na zatrudnianie byłej gł. księgowej na rok czasu, na 1/2 etatu, schemat organizacyjny tego nie przewiduje. To jest wydanie dodatkowo z funduszu płac 36 tys.zł. „Wprowadzanie” nowej księgowej nie musi trwać rok. Kiedy Zarząd i RN zmieni obsługę prawną Spółdzielni, bo obecna się nie sprawdziła, co stwierdził Rada Nadzorcza swoją uchwałą. Nie jest potrzebne „kombinowanie” z tym etatem.

Dlaczego w protokołach Rad Osiedli jest tak dużo krytycznych uwag na działalność Administracji i Pionu technicznego Spółdzielni, co z tym robi Zarząd.

5. Ile nas kosztuje gazetka – „Krakowskie Wiadomości Spółdzielcze” i dlaczego w niej umieszcza Prezes prywatne animozje dotyczące byłego Przewodniczącego Komisji Eksploatacyjnej RN poprzedniej kadencji, ten Pański paszkwil zajmuje połowę z objętości treści o Spółdzielni. To Spółdzielnia czyli my wszyscy za to płacimy.

Zapewnił Prezes iż koszt gazetki pokryje reklama w niej umieszczana, jak to wygląda w realizacji poniesionych kosztów Spółdzielni za półrocze 2014 roku?

6. Spółdzielnia ogłosiła aż dwa przetargi na nową obsługę prawną Spółdzielni – dlaczego, nie wystarczył jeden, przecież to kosztuje? Dlaczego z tych przetargów nie ma żadnego efektu?

7. Ciągłe remonty i meblowanie pokoi w biurze, zabezpieczenia i zajmowanie się reorganizacją - te wszystkie czynności zajmują czas pracownikom a my za to płacimy. Czy jest zgoda Rady Nadzorczej na ciągłą modernizację pomieszczeń? Koszty ponosimy w stawce eksploatacyjnej i nie zgadzamy się na dalsze wydawanie pieniędzy na te cele w takim tempie. Opamiętajcie się Państwo, nie musicie mieć „pałacowych” wnętrz?

8. Dlaczego strona internetowa Spółdzielni zmieniła szatę graficzną, czy była zgoda Rady Nadzorczej na taką zmianę oraz jakie koszty w związku z tym ponieśliśmy?

Nie podoba się nam ta nowa strona www, jest smutna, pusta i ponura kolorystycznie.  
Po co to miejsce na reklamy czy mamy czytać o Spółdzielni czy o .....

To my członkowie za tą Waszą „twórczość” płacimy. Jakość pracy obecnego zarządzenia jest nieco podobna do nowej strony internetowej!. Kiedy coś się zmieni! Rado Nadzorcza do działania, nie działacie sami dla siebie lub zarządu ale pamiętajcie ze członkowie Was rozliczą!

Członkowie, którzy" patrzają Wam na ręce"