

Zwróciła się do nas grupa członków Spółdzielni z prośbą o umieszczenie na stronie ich wniosków na Walne Zgromadzenie Członków ponieważ sądzą że treść wniosków nie znajdzie się na stronie WWW Spółdzielni

Redakcja

Uwaga Wnioski na następnych stronach.

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA  
im. Tadeusza Kościuszki  
30-048 Kraków, ul. J. Lea 19  
Tel./fax 12 633-53-58  
Tel./fax 12 634-20-90, 12 634-24-44  
-1- 0485753

Walne Zgromadzenie Członków  
Spółdzielnia Mieszkaniowa im. T. Kościuszki w Krakowie  
za pośrednictwem  
Zarządu Spółdzielni

23 GRU. 2013

### ODWOŁANIE

- na podstawie §59 Statutu Spółdzielni - od Uchwały nr 06/12/2013 podjętej przez Radę Nadzorczą na posiedzeniu plenarnym w dniu 10.12.2013 roku .

Niżej podpisani członkowie Spółdzielni w ramach postępowania wewnątrz spółdzielczego wnosimy o podjęcie przez najbliższe Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Uchwały następującej treści :

Walne Zgromadzenie Członków uchyla w całości Uchwałę Rady Nadzorczej nr 06/12/2013 z dnia 10.12.2013 o treści : „ Rada Nadzorcza SMK przyznaje nagrodę specjalną za 2013 rok dla członków Zarządu SMK w kwocie 15.000 zł:

- Prezes Zarządu SMK Marek Mykietyn : 5000 zł
- Członek Zarządu SMK Główna Księgowa Ligia Stawarz : 5000 zł
- Członek Zarządu SMK Teresa Berniak : 5000 zł ”

oraz zobowiązuje wymienione w Uchwale osoby do zwrotu otrzymanych kwot nagrody specjalnej w terminie do 30 dni od daty podjęcia Uchwały .

Kontrolę wykonania Uchwały powierza się Radzie Nadzorczej .

### Uzasadnienie odwołania

Rada Nadzorcza wybrana w dniu 26.09.2013 ( data zebrania Przewodniczących Części Walnego Zgromadzenia )na kadencje 2013-2016 , obradując w pełnym 15 osobowym składzie na posiedzeniu plenarnym w dniu 10.12.2013 podjęła w głosowaniu jawnym - **8-ma głosami za** - kwestionowaną **Uchwałę nr 06/12/2013** .

Wnosimy odwołanie do Walnego Zgromadzenia o uchylenie tej Uchwały w całości , gdyż została podjęta niezgodnie z obowiązującymi w Spółdzielni regulaminami , bez wymaganego pisemnego merytorycznego uzasadnienia , jak również w odczuciu wielu Członków Spółdzielni nie ma także racjonalnego uzasadnienia przyznania takiej nagrody za „całokształt” działalności Zarządu w 2013 roku . Szczegółowe , ale możliwie krótkie uzasadnienie przedstawiamy na podstawie znanych nam faktów . Dyskusja na Walnym Zgromadzeniu może wzbogacić ocenę.

#### 1. Uchybienia formalno - regulaminowe popełnione przy podejmowaniu Uchwały.

Zgodnie z § 7 ust.1 Regulaminu wynagradzania członków Zarządu SMK – nagroda specjalna może być przyznana członkowi Zarządu w uznaniu uzyskanych efektów ekonomicznych w działalności Spółdzielni ...Zatem Regulamin wymaga indywidualnej oceny każdego z członków Zarządu pod kątem uzyskanych osobistym wkładem efektów ekonomicznych .

Rada Nadzorcza tego nie uczyniła .Propozycja nagrody specjalnej-wysunięta przez Prezydium Rady- nie była także przedmiotem konsultacji w żadnej z komisji stałych Rady Nadzorczej .

Uchwały Rady Nadzorczej w sprawach osobowych muszą być podejmowane w głosowaniu tajnym zgodnie z § 14 ust. 4 Regulaminu Rady Nadzorczej .Również o głosowaniu tajnym w przypadku ustalania wysokości premii mówi §5 ust. 4 Regulaminu Wynagradzania członków Zarządu SMK.

Niewątpliwie nagroda specjalna ( finansowa ) ma charakter swoistej „premier” i decyzja o jej przyznaniu i wysokości powinna być podejmowana w głosowaniu tajnym .

Rada Nadzorcza przedmiotową Uchwałę podjęła w głosowaniu jawnym i to na dodatek głosując na cały Zarząd „zbiorczo” kwotę nagrody razem 15.000 zł.

Wymienione uchybienia i nieprawidłowości przy podejmowaniu Uchwały w szczególności obciążają **Prezydium Rady Nadzorczej**, które przygotowało Projekt Uchwały i zaaranżowało sposób jej uchwalania, wykorzystując przy tym być może jeszcze brak pełnej wiedzy i doświadczenia nowych – po raz pierwszy wybranych członków Rady Nadzorczej. Podejrzewamy świadomą manipulację do przeforsowania Uchwały, jako „upominek gwiazdkowy” dla członków Zarządu, jednak prezenty rozdaje Św. Mikołaj i tylko dla grzecznych dzieci...

## 2. Wybrane działania i zaniechania Zarządu Spółdzielni – dyskwalifikujące możliwość przyznania nagrody specjalnej za 2013 rok.

Nie wykonanie przez Zarząd Spółdzielni postanowień Uchwały Rady Nadzorczej **nr 05/03/2013** z dnia 12.03.2013 przyjętej jednogłośnie przez wszystkich obecnych na posiedzeniu 13-tu członków Rady, jak również ustaleń na posiedzeniu Rady w tym dniu (**punkt 12- Protokół nr 33/03/2013**) t.j. m. in. nie rozwiązanie w nieprzekraczalnym terminie do 31.12.2013 r. kosztownej umowy z Kancelarią Adwokacką Fidziński s.c. - na obsługę prawną Spółdzielni.

Mec. Tomasz Fidziński wykazał się ignorowaniem praw i interesów członków Spółdzielni, w tym na ostatnim Walnym Zgromadzeniu Członków w czerwcu 2013 roku.

Wydał rażąco błędną opinię z dnia 12.11.2012 w której stwierdził „...Członków Zarządu, którzy nie będą zastępcami prezesa powołuje i odwołuje bez potrzeby przeprowadzania konkursu Rada Nadzorcza”. Opinia ta m.in. zaważyła na kwestionowanym wyborze członka Zarządu Uchwałą RN **nr 04/11/2012** z dnia 13.11.2012 i sprawa ta znajduje odzwierciedlenie w *Protokole lustracji problemowej*.

Mec. T. Fidziński przygotował nie profesjonalnie projekty zmian do Statutu Spółdzielni na obradujące w czerwcu 2013 roku Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni, co spowodowało bałagan, wycofywanie lub nie przyjmowanie Uchwał w tym zakresie.

Zarząd wraz z obsługą prawną odpowiada za – stwierdzone w wyniku badania lustracyjnego - istotne wady i braki treści Statutu Spółdzielni. Zapisy w Statucie wpłynęły na przebieg (przerwanie) obrad I cz. Walnego Zgromadzenia w czerwcu 2013 roku i stanowią podstawę do kwestionowania prawidłowości wyboru-ukształtowania składu Zarządu przez Radę Nadzorczą w dniu 13.11.2013. Zarząd wraz z mec. T. Fidzińskim jest odpowiedzialny za „wygaszenie” kadencji poprzedniej Rady Nadzorczej pomimo nie wybrania jeszcze składu nowej Rady Nadzorczej na kadencję 2013-2016 i to pomimo posiadania 2-ch **opinii Krajowej Rady Spółdzielczej z dnia 5.07 i 5.08.2013** – mówiących o nie wygaśnięciu kadencji dotychczas działającej Rady Nadzorczej.

„Wygaszenie” poprzedniej Rady Nadzorczej umożliwiło Zarządowi funkcjonować przez 3 miesiące bez nadzoru organu Statutowego reprezentującego wszystkich ponad 4 500 Członków Spółdzielni!. Zarząd odpowiada także za nie odpowiednie organizacyjne przygotowanie I cz. W. Z. w czerwcu 2013, co przyczyniło się do jego przerwania i wznowienia obrad dopiero 21.09.2013.

Remonty bieżące zaplanowane na 2013 rok nie zostały wykonane we wszystkich pozycjach – uwzględniając oczywiście uzasadnione przeszkody niezależne od Spółdzielni. Świadczą o tym zapisy w protokołach z posiedzeń Rad Osiedlowych: Osiedle Bronowice Nowe-protokół z 5.11.2013 oraz Osiedle Zwierzyniec-protokół z 4.11.2013.

Zarząd przyjął lekceważący stosunek do instytucji lustracji (za którą płacą członkowie Spółdzielni i w ich interesie jest przeprowadzana), jak również wniosków polustracyjnych.

Znajduje to udokumentowanie w Wiadomościach dla Członków SMK (*Krakowskie Wiadomości Spółdzielcze nr 4/2013*), cyt.: „... do spółdzielni kierowana jest ocena polustracyjna wraz z wnioskami, których nieprzyjęcie i niezrealizowanie przez spółdzielnie, nie zostało zagrożone, w obowiązujących przepisach prawa, żadnymi sankcjami.” Zarząd informując o tym Członków Spółdzielni zapomniał się, że nie pracuje w podmiocie prawa handlowego (spółka z o.o., spółka akcyjna, itd.) gdzie obowiązują Go tylko przepisy prawa materialnego i rozliczają właściciele. Naszym zdaniem Zarząd w poczucie odpowiedzialności i honoru - mając przed sobą m.in. 6 poz. wniosków polustracyjnych – powinien odmówić przyjęcia nagrody specjalnej za 2013 rok, natomiast Członkowie Spółdzielni niech sami oceniają inicjatywę Prezydium i motywy decyzji 8-miu członków Rady Nadzorczej-głosujących za nagrodą. —2—

### 3. Uwagi końcowe.

Kopię niniejszego ODWOŁANIA kierujemy także do wiadomości Rady Nadzorczej z prośbą o umieszczenie w treści Protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 10.12.2013 - przy podjętej w trybie jawnym Uchwale nr 06/12/2013 -informacji imiennej tj. kto z członków RN głosował : za uchwałą , przeciw , wstrzymał się od głosu .

*Otrzymują :*

- Zarząd SMK
- Rada Nadzorcza SMK .

*Wnioskodawcy ODWOŁANIA do Walnego Zgromadzenia Członków SMK :*

Członkowie SMK, w tym podpisani pod  
odwołaniem do WZ z dnia 23.12.2013 - 14 osób

Ogółem dwie listy - 22 osoby

Walne Zgromadzenie Członków  
Spółdzielni Mieszkaniowej im. T. Kościuszki w Krakowie  
obradujące w dniach 13 i 14.06.2014

Na podstawie § 15 ust.2 Statutu Spółdzielni - zgłaszamy - **ŻĄDANIE**

**UMIESZCZENIA w PORZĄDKU OBRAD WALNEGO ZGROMADZENIA**  
dodatkowego punktu:

( np. nr 13a ) **Odwołanie od Uchwały Rady Nadzorczej nr 06/12/2013** podjętej  
na posiedzeniu plenarnym w dniu 10.12.2013 roku . Podjęcie uchwały :

**Uchwała WZ nr .../2014**

Walne Zgromadzenie Członków uchyla w całości Uchwałę Rady Nadzorczej  
nr 06/12/2013 z dnia 10.12.2013 o treści : „ Rada Nadzorcza SMK przyznaje nagrodę  
specjalną za 2013 rok dla członków Zarządu SMK w kwocie 15.000 zł:

-Prezes Zarządu SMK Marek Mykietyn : 5000 zł  
-Członek Zarządu SMK Główna Księgowa Ligia Stawarz : 5000 zł  
-Członek Zarządu SMK Teresa Berniak : 5000 zł ”

oraz zobowiązuje wymienione w Uchwale osoby do zwrotu otrzymanych kwot nagrody  
specjalnej w terminie do 30 dni od daty podjęcia Uchwały .

Kontrolę wykonania Uchwały powierza się Radzie Nadzorczej .

W załączeniu ODWOŁANIE do WZ z 23.12.2013 z szczegółowym uzasadnieniem –  
złożone w ramach postępowania wewnątrzspółdzielczego , jednak bezprawnie nie  
umieszczone w porządku Walnego Zgromadzenia wg. zawiadomienia z dnia 20.05.2014 .

**Uzupełniające uzasadnienie ŻĄDANIA.**

Zarząd Spółdzielni zamiast zrealizować ODWOŁANIE 17- tu członków SMK i umieścić  
w/w projekt Uchwały w porządku WZ , **wystosował w dniu 20.01.2014 , 6-cio stronicowe**  
**pismo do wszystkich wnioskodawców** . Zarząd tym samym stał się „sędzią w swojej  
sprawie” i recenzentem – jakie sprawy puścić pod obrady Walnego Zgromadzenia !.

Pismo z 20.01.2014 podpisane przez cały skład Zarządu i 2 osoby z Prezydium Rady  
Nadzorczej – zawiera w większości pouczenia i dywagacje prawne ( nie sygnowane jednak  
przez prawnika ! ) na temat postępowania „wewnątrzspółdzielczego” oraz dyskredytację  
instytucji lustracji w spółdzielniach mieszkaniowych !

Zarząd , ani Prezydium Rady Nadzorczej nie mają prawa odbierać wyłącznej właściwości  
Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni , jaką jest rozpatrywanie naszego odwołania  
od Uchwały RN i nie powinni zajmować żadnego stanowiska , w tym dokonywać oceny i  
odrzucać możliwość wniesienia ODWOŁANIA .

Obowiązujące zapisy prawne dają Członkom Spółdzielni pełne prawo do wniesienia  
odwołania wewnątrzspółdzielczego od uchwał Rady Nadzorczej w dowolnym temacie .

Wszystkie uchwały RN dotyczą bezpośrednio lub pośrednio wszystkich członków  
Spółdzielni , jako właścicieli mienia ( GZM) i osoby uiszczające opłaty , także w zakresie  
finansowania kosztów zarządzania i administrowania tym mieniem . Spółdzielnia stanowi  
dobro wspólne wszystkich Członków !.

Dla przykładu podajemy jednoznaczne uregulowania prawne , bez wydumanych interpretacji  
zajmujących parę stron w cytowanym piśmie Zarządu z dnia 20.01.2014 :

- **Prawo Spółdzielcze** - art. 38 , § 1, pkt. 9) cyt. „ Do wyłącznej właściwości WZ należy rozpatrywanie w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym odwołań od uchwał rady ” - tylko tyle mówi ten artykuł i nic więcej! Dlatego uważamy ,że art.38, §1, pkt.9) dotyczy wszystkich uchwał RN

- **Statut Spółdzielni** - w § 59, pkt.1 nie wymienia „ spraw między członkiem a Spółdzielnią ”, zatem **Statut nie przewiduje żadnych ograniczeń w zakresie spraw objętych postępowaniem wewnątrzspółdzielczym**

- ( dla przypomnienia) **Wniosek polustracyjny nr 6** z pisma MZRSM w Tarnowie z dnia 3.10.2013 roku cyt. „ Bezwzględnie respektować zapisane w art. 8<sup>3</sup> Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych prawa członków Spółdzielni do kształtowania porządku obrad Walnego Zgromadzenia , albowiem **ustawa nie uprawnia zarządu spółdzielni mieszkaniowej do uzależnienia realizacji tego prawa od wyniku oceny merytorycznej przez zarząd wniesionego żądania albo projektu uchwały lub poprawki „**

*W zał. ODWOŁANIE do WZ z dnia 23.12.2013- podpisane przez 17 członków Spółdzielni*  
Otrzymują :

- Zarząd SMK , jako organizator Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni
- Rada Nadzorcza SMK – do wiadomości

*Wnioskodawcy **ŻADANIA do Walnego Zgromadzenia Członków SMK** .*