

Spis treści Archiwum:

- 1 Żądanie członka Spółdzielni o podjęcie postępowania wyjaśniającego.
- 2 Naruszanie zapisów Statutu Spółdzielni.
- 3 Ukrywanie kierowanych do Rady Nadzorczej pism.
- 4 Przedstawienie powodów podjęcia uchwały z naruszeniem obowiązującego prawa.
- 5.Zakończyła się lustracja problemowa.
- 6.Informacja o lustracji problemowej.
- 7.Co ciekawego było na stronie Spółdzielni.
- 8.Czy Zarządowi wolno było funkcjonować bez Rady Nadzorczej.
- 9.Dlaczego „poszerzony” Zarząd nie chciał wystąpić z MZR w Tarnowie.
- 10.Czy w biurze Spółdzielni można się czuć bezpiecznie. Oświadczenie członka.
- 11.Dlaczego nie kandyduję do Rady Nadzorczej

członek 06190 Kraków 18.10.2013

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej im T. Kościuszki Kraków ul. J. Lea 19

W związku z podjęciem informacji ze strony internetowej członków spółdzielni naszasmk.krakow.pl, na której opublikowano pismo poprzedniego prezesa Pana Marka Rejmera (datowane 14.01.2013), a które dotyczy przyczyn jego odwołania

Zwracam się z żądaniem przeprowadzenie przez Radę Nadzorczą postępowania wyjaśniającego w tej sprawie.

Z treści przedstawionych w piśmie można wysnuć wniosek, że ujawnione nagranie dźwiękowe, w którym zawarte były nieprawidłowości pracy pionu technicznego stanowiło powód pospiesznego odwołania Prezesa Marka Rejmera. Zachodzi uzasadnione domniemanie podjęcia przez określone osoby działań zmierzających do tego, żeby uniemożliwić Prezesowi Rejmerowi wyjaśnienie przedstawionych kwestii. Bardzo niepokojący jest fakt, że mogli brać w tym udział członkowie poprzedniej , a być może również i obecnej Rady Nadzorczej.

Jako członek spółdzielni uprzejmie proszę o poinformowanie mnie o poczynionych przez Radę nadzorczą działaniach zmierzających do wyjaśnienia tej sprawy, oraz o poczynionych ustaleniach.

Z poważaniem Anna Krupowska Bajorek

Otrzymują

Ix Adresat + kserokopia pisma P. Marka Rejmera z 14.01.2013 1 x do wiadomości Małopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w Tarnowie + kserokopia pisma p. Marka Rejmera z 14.01.2013

Kraków 11-10-2013

ADRESAT: RADA NADZORCZA SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ
im. T. Kościuszki 30-041 Kraków ul J. Lea 19

ŻĄDANIE

W związku ze stanem formalno-prawnym naruszającym w rażący sposób zapisy Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej im. T. Kościuszki, żądam podjęcia uchwały o odwołaniu obecnego Zarządu, przeprowadzenia konkursu i dokonania wyboru Zarządu, wraz z jego powołaniem z poszanowaniem postanowień statutu naszej Spółdzielni.

Uzasadnienie:

1. §7 Statutu Spółdzielni stanowi, że w skład organów Spółdzielni mogą wchodzić tylko członkowie Spółdzielni. Obecnie żadna z osób powołanych w skład Zarządu nie jest członkiem Spółdzielni.

1 §41 pkt 2 Statutu Spółdzielni stanowi, że powołanie Zarządu musi nastąpić drogą konkursu. Konkurs nie został przeprowadzony przed powołaniem obecnego prezesa i członków Zarządu.

2 §41 pkt 2 Statutu Spółdzielni stanowi " że Zarząd składa się z Prezesa i jego zastępców. Rada Nadzorcza mimo związania postanowieniem Statutu przewidującego wybór zastępców naruszyła to postanowienie dokonując wyboru członków Zarządu z pominięciem funkcji "Zastępcę Prezesa Zarządu" . Rada nadzorcza nie ma umocowania statutowego do reorganizacji struktury Zarządu.

Skutki tych rażących uchybień (podjęcie uchwał sprzecznych z postanowieniem Statutu) niosą dla Spółdzielni trudne do przewidzenia konsekwencje.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 sierpnia 2007 r; V CSK 163/07 (Monitor Spółdzielczy z 2008 Nr3, str. 50) naruszenie norm Statutowych powoduje, że podejmowane czynności nie są prawnie skuteczne.

Sprawy te były wielokrotnie poruszane, były badane przez lustrację problemową, oraz były przedmiotem zapytań członków Spółdzielni kierowanych do Krajowej Rady Spółdzielczej i Małopolskiego Związku Rewizyjnego. Znacząca jest tutaj opinia- odpowiedź z dnia 02.05.2013 specjalisty w zakresie prawa spółdzielczego Pana dr Adama Stefaniaka , kierowana do członka poprzedniej Rady Nadzorczej Pani Barbary Orzechowskiej opublikowana na stronie internetowej naszasmk.krakow.pl którą przesyłam w załączeniu. Uprzejmie proszę o odpowiedź w kwestii podjętych przez Radę Nadzorczą działań w przedstawionej sprawie.

Z poważaniem Tadeusz Bajorek

Otrzymują: Ix Adresat + zał (opinia p. Adama Stefaniaka) Ix Małopolski Związek Rewizyjny
Spółdzielni Mieszkaniowych Ix Krajowa Rada Spółdzielcza Warszawa ul Jasna
+ zał (opinia p. Adama Stefaniaka)

Zwrócił się do Nas p. Marek Rejmer z prośbą o opublikowanie na stronie internetowej jego pisma skierowanego do Rady Nadzorczej. Pismo nie zostało przedstawione na Radzie i Rada nie została poinformowana o wpłynięciu tego pisma.

Redakcja.

Szanowni Państwo – Członkowie Rady Nadzorczej!

Zwracam się do Państwa z potrzebą mojej wypowiedzi dopiero teraz, gdyż musiałem stosować się do zaleceń lekarskich. Lekarze stanowczo zakazali mi poddawać się negatywnym emocjom a takie emocje towarzyszą mi niestety przy każdej próbie analizowania przyczyn tak

gwałtownego odwołania mnie ze stanowiska prezesa Spółdzielni. Obecnie stan mojego zdrowia nieznacznie się polepszył, więc rozmowa na ten temat jest już mniej groźna dla stanu mojego serca i poziomu ciśnienia krwi.

Proszę Państwa o trochę refleksji nad tym co się wydarzyło.

Czyż nie dziwi Państwa, że usunięcie mnie ze stanowiska nastąpiło błyskawicznie w ciągu 6 dni, mianowicie 7. listopada 2012 roku otrzymałem porządek obrad posiedzenia Rady z wnioskiem o odwołanie, 13. listopada byłem już odwołany ze stanowiska prezesa, a 14. listopada na bramkach i kłatkach wisiała już kartka z informacją o odwołaniu?

Czyż nie dziwi członków Rady Nadzorczej, że wniosek o moim odwołaniu - sygnowany przez Panią Prokopczak - nie był skonsultowany z żadnym organem Spółdzielni, a przede wszystkim nie był przedstawiony najważniejszej komisji w Radzie Nadzorczej – Komisji Rewizyjnej, której Pani Prokopczak jest przewodniczącą?

Czy nie zauważyli Państwo przy analizie wniosku o moim odwołaniu, że charakterystyczny styl tego wniosku wskazuje, że jego autorem z pewnością nie jest p. Prokopczak?

Czy to nie jest jakaś tragifarsa, że osoby tak skrupulatnie tropiące najdrobniejsze braki w konsultacjach decyzji kadrowych zarządu dotyczących np. administratora - już przy podejmowaniu ważniejszych decyzji kadrowych dotyczących np. prezesa - takiej potrzeby

konsultacji nie dostrzegają?

Czyż nie może budzić zdziwienia fakt, że - jak wynika z przebiegu dyskusji na zebraniu Rady Nadzorczej w dniu 13..listopada oraz z treści uchwały odwołującej mnie - w zasadzie wszystkie postawione mi we wniosku zarzuty zostały przez większość członków Rady odrzucone?

Czy to naprawdę interesy ekonomiczne Spółdzielni domagały się mojego odwołania, czy raczej nie tylko interesy ekonomiczne osób które natychmiast na tym skorzystały i tych co skorzystają trochę później?

Czy rozumiecie Państwo powód wydanego mi zakazu uczestnictwa w obradach Rady 13..listopada w sytuacji gdy zamierzałem na tym posiedzeniu zapoznać członków Rady Nadzorczej z treścią nagrania dźwiękowego, które rzuca cień na jakość pracy i brak nadzoru w pionie technicznym Spółdzielni? Może wyniki głosowania byłyby wtedy inne i tego się obawiano?

Proszę Państwa o przyjęcie kilku moich wyjaśnień i końcowej prośby.

Chciałbym Państwa zapoznać z faktem, że 2. kwietnia 2009 roku wraz z umową o pracę, podpisałem załącznik pod nazwą Zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień – ze strony Rady Nadzorczej dokument ten podpisała Pani Prokopczak. Tam w pkt. VIII jest zapis, że Prezes Zarządu ma prawo uczestniczyć w ocenie jego pracy i zgłaszać Radzie Nadzorczej zastrzeżenia do tej oceny. Uprawnienie to w sposób bezprawny i arogancki zostało mi odebrane przez Przewodniczącego Rady, który w kilku pismach zakazał mi uczestnictwa w posiedzeniu Rady w dniu 13.11.2012, jak również przebywania w pobliżu miejsca posiedzenia.

Informuję członków Rady Nadzorczej, że nagranie dźwiękowe o którym wspomniałem powyżej, dostało otrzymałem z końcem września 2012 roku. Zaraz po powrocie z nieobecności w pracy zastępcy prezesa przekazałem mu to nagranie i miał je do dyspozycji poza biurem przez okres 1 tygodnia. Następnie nagranie było odsłuchiwane w biurze na posiedzeniu zarządu. Z kolei przekazałem je radcy prawnemu, który w celu wydania opinii prawnej miał je do dyspozycji poza biurem ponad 2 tygodnie. W trakcie oczekiwania na tą opinię zostałem właśnie odwołany z funkcji prezesa.

Chciałbym też aby po moim dojściu do zdrowia możliwa była jakaś forma pożegnania się

po ludzku z załogą pracowniczą i organami samorządowymi. W czasie 3,5 letniej wspólnej pracy starałem się być dla ludzi otwarty i życzliwy i na takie zakończenie jakie mi zgotowano chyba nie zasługuję.

Marek Rejmer Poznań, 14 styczeń 2013.

Informacja o lustracji

10.10.2013 r.

Zawiadamiamy wszystkich Członków Spółdzielni czytających naszą stronę,

że w związku z zakończeniem lustracji problemowej prowadzonej w Spółdzielni w okresie od 11 lipca do 19 sierpnia 2013 r. –

obecnie już od kilku dni

można zapoznać się z treścią protokołu lustracyjnego i wniosków polustracyjnych.

Przypominamy, że w ulotce z dnia 4 lipca br. rozesłanej wszystkim mieszkańcom do skrzynek pocztowych, Zarząd zapowiadał, że o wynikach lustracji poinformuje członków Spółdzielni w specjalnym wydaniu Gazetki we wrześniu br. oraz w czasie obrad WZ w dniu 21 września br.

Zapowiedzi te nie zostały niestety spełnione. Dlatego Redakcja naszej strony, po zapoznaniu się z treścią pisma Małopolskiego Związku Rewizyjnego z dnia 3.10.2013 r., zawierającego syntezę ustaleń lustracji i wniosków polustracyjnych, cytuje poniżej fragmenty tego pisma z istotnymi wyjaśnieniami: ***Czytaj dalej w Zakładce nr 4 „Lustracja”***

„Ustalenia lustracji zawiera protokół przedłożony, w postaci cyfrowej (a załączniki nr 1-27 do protokołu - w formie papierowej), przez lustratora Zarządowi Spółdzielni w dniu 29 sierpnia 2013 r. z prośbą o zapoznanie się z jego treścią i sformułowanie ewentualnych zastrzeżeń. Maszynopis protokołu lustracji był gotowy 20 sierpnia, wraz

z kompletem załączników nr 1-27. Przyczyną upływu czasu między sporządzeniem protokołu lustracji a przedłożeniem go Zarządowi Spółdzielni była nieobecność prezesa Zarządu, wykorzystującego urlop wypoczynkowy w dniach 9-28 sierpnia. Od dnia 29 sierpnia Zarząd dysponował tekstem protokołu lustracji.”

(...) „Związek stwierdza, co następuje: działania zrealizowane w dniach 29 sierpnia do 9 września 2013 roku wyczerpały procedurę wnoszenia i rozpatrywania zastrzeżeń do protokołu lustracji, przewidzianą postanowieniami

§ 22 ust. 4 Instrukcji o lustracji organizacji spółdzielczych,”

(...) „wystąpienie Zarządu Spółdzielni z dnia 11 września 2013 r. nie jest kolejnym załącznikiem do protokołu lustracji, lecz - wnioskiem o zmianę treści ustaleń zawartych w protokole lustracji, złożonym w postępowaniu odwoławczym na podstawie § 22 ust. 6 Instrukcji o lustracji. W wyniku analizy treści tego wniosku w konfrontacji z treścią protokołu lustracji i wyjaśnieniami złożonymi przez lustratora, Zarząd Związku podjął w dniu 03.10.2013 r. decyzję stwierdzającą brak podstaw do uchylenia ustaleń zawartych w protokole lustracji podpisanym przez lustratora i doręczonym Zarządowi Spółdzielni w dniu 9 września 2013 r. Decyzja ta jest ostateczna w myśl § 22 ust. 9 Instrukcji o lustracji organizacji spółdzielczych,”

(...) „**Członkowie spółdzielni mają prawo** - na podstawie art. 93 §2 ustawy Prawo spółdzielcze - otrzymania do wglądu protokołu lustracji i wniosków polustracyjnych, a także - na podstawie art. 8¹ ust.1 Ustawy o spółdz. mieszkaniowych - prawo otrzymania kopii protokołu lustracji. Ponadto, stosownie do art. 8¹ ust. 3 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych **protokół lustracji powinien być udostępniony na stronie internetowej spółdzielni** (z uwzględnieniem wymogów Ustawy o ochronie danych osobowych i z ograniczeniem dostępu stosownie do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 lipca 2009 r. - Dz. U. Nr 117 poz. 988).”

Redakcja podpowiada jeszcze jeden sposób dostępu do protokołu lustracyjnego, liczącego ponad 150 stron. Sposób ten stosowany jest w innych spółdzielniach i znacznie ułatwia życie osobom bez Internetu: dla takich osób dobrym i tanim wyjściem jest możliwość otrzymania protokołu w wersji papierowej, „od ręki” w wersji elektronicznej na płycie CD lub na własnym nośniku – pendrive.

Redakcja wyraża równocześnie opinię, że Zarząd wywiąże się ze składanych obietnic i wyda specjalny numer Gazetki zawierający zapowiadane wyniki lustracji, co się Członkom Spółdzielni po prostu należy.

Redakcja

Ogłoszenie o ważnych dokumentach

21 listopad 2013

Informujemy Członków i naszych Czytelników, że na oficjalnej stronie Spółdzielni www.smk.krakow.pl - są już opublikowane **bardzo ważne dokumenty** dotyczące istotnych wydarzeń z życia naszej Spółdzielni w ostatnich miesiącach. Komu leży na sercu troska o dobre zarządzanie naszym majątkiem - powinien koniecznie przeczytać te dokumenty. Równocześnie podajemy przydatne informacje służące do ich wyszukania, gdyż zlokalizowane są w różnych, nie zawsze oczywistych miejscach strony internetowej www.smk.krakow.pl. Dostęp do n/w dokumentów możliwy jest tylko po zalogowaniu się na www.smk.krakow.pl, co wymaga osobistego pobrania hasła w biurze na Lea 19, ale jest to czynność jednorazowa i daje na przyszłość stały dostęp do zastrzeżonych dokumentów:

4 Wykaz wniosków na WZ, złożonych przez członków na obu częściach Walnego Zgromadzenia 2013 - należy kliknąć na zakładkę ogólną „**Walne Zgromadzenie**” (pomiąć wyświetlające się podzakładki z datami) i w lewej kolumnie na samym dole zakładki znajdujemy „Wnioski z I części WZ 2013” i „Wnioski z II części WZ 2013”. Warto dowiedzieć się czy problemy zgłaszane przez innych członków nie

pokrywają się przypadkiem z problemami w naszym miejscu zamieszkania.

- 5 **Wnioski (Zalecenia) Polustracyjne** z lustracji problemowej 2013 - należy wejść kursorem na zakładkę „**Rada Nadzorcza**” , a następnie kliknąć na podświetloną podzakładkę „Protokół lustracji problemowej”, w lewej kolumnie na samym dole odnajdujemy Wnioski Polustracyjne. Na następnym Walnym Zebraniu Członkowie będą głosować realizację tych Zaleceń Polustracyjnych, więc trzeba się z nimi teraz zapoznać.
- 6 **Protokół z lustracji problemowej 2013** - należy wejść kursorem na zakładkę „**Rada Nadzorcza**” , a następnie kliknąć na podświetloną podzakładkę „Protokół lustracji problemowej”, u góry w lewej kolumnie odnajdujemy protokół oraz załączniki do niego.
- 7 **Zastrzeżenia Zarządu** oraz b. odwołanego Przewodniczącego RN do protokołu lustracji 2013 - należy wejść kursorem na zakładkę „**Rada Nadzorcza**” , a następnie kliknąć na podświetloną podzakładkę „Protokół lustracji problemowej”, zastrzeżenia są w środkowej kolumnie.
- 8 **Protokoły z obrad Walnego Zgromadzenia 2013 I i II części** - należy kliknąć na zakładkę ogólną „**Walne Zgromadzenie**” (pomiąć wyświetlające się podzakładki z datami) i odszukać te protokoły w dolnej części prawej kolumny zakładki. Przeczytanie protokołów będzie interesujące dla osób, które nie były obecne na Walnym Zebraniu.

Szczególnie zachęcamy do przeczytania **w 1-ej kolejności** Wniosków z WZ – poz. nr 1 oraz Wniosków (Zaleceń) Polustracyjnych - poz. nr 2; pozostałe dokumenty ujęte w poz. 3,4,5 są bardziej obszerne i wymagają więcej czasu na lekturę.

Polecamy także stałą lekturę **Uchwał i Protokołów** z comiesięcznych obrad nowej **Rady Nadzorczej**, która rozpoczęła działanie w październiku 2013 r. Powinniśmy interesować się jak wybrani przez nas członkowie Rady wypełniają w naszym imieniu ustawowy obowiązek nadzoru nad działalnością Zarządu Spółdzielni, nad przestrzeganiem prawa, nad realizacją zaleceń Lustratora itp. Aby czytać uchwały i protokoły Rady Nadzorczej, należy wejść kursorem na zakładkę „**Rada Nadzorcza**” i kliknąć na odpowiednią podświetlającą się podzakładkę. Uchwały i protokoły umieszczone są w prawej kolumnie podzakładek.

W celu czytania **Protokołów Rad Osiedla** klikamy na zakładkę „**Rady Osiedli**”

Redakcja

=====

Czy Spółdzielni wolno funkcjonować bez Rady Nadzorczej ?

W dniu 20 czerwca br. na skutek przerwania obrad Walnego Zgromadzenia osiedla Zwierzyniec, nie doszło do planowanych wyborów nowej Rady Nadzorczej. W tej sytuacji Prezydium Walnego Zgromadzenia zwróciło się pilnie

do Krajowej Rady Spółdzielczej w Warszawie z zapytaniem, czy dotychczasowa Rada Nadzorcza kontynuuje działanie do czasu wyborów nowej Rady.

Dwukrotna odpowiedź Krajowej Rady Spół. jest twierdząca - vide: [opinia KRS w sprawie kadencji R.N.](#)

Zarząd wbrew opinii KRS zajął stanowisko odmienne w oparciu o opinię pozyskaną z Małopolskiego Zw. Rewizyjnego w Tarnowie i poinformował mieszkańców w następnej ulotce, że kadencja dotychczasowej Rady wygasa. s kutkiem tego jest obecne funkcjonowanie Spółdzielni bez obligatoryjnego organu, jakim jest Rada Nadzorcza, zobowiązana przez ustawę i statut do sprawowania nadzoru i kontroli nad działalnością Spółdzielni, w tym. m.in. do uchwalania planów finansowogospodarczych oraz wszelkich zmian opłat za używanie lokali, mediów itd.

W tej sytuacji Prezydium Walnego Zgromadzenia, organu będącego najwyższą władzą w Spółdzielni , zaapelowało do Zarządu o nie blokowanie Rady Nadzorczej

- vide: [Pismo do Zarządu z dnia 10.07.2013](#). Niestety bezskutecznie - Zarząd nie okazał żadnej woli porozumienia się z organami samorządowymi- vide: [Odmowa Zarządu z 15.07.2013](#)

Po otrzymaniu powtórnej opinii z Krajowej Rady Spółdzielczej, stwierdzającej funkcjonowanie Rady, jej vice Przewodniczący zwołał posiedzenie Prezydium Rady, na którym wraz z zaproszonym Przewodniczącym Prezydium WZ (gdyż Sekretarz Rady odmówił udziału) zaplanowany został porządek plenarnego posiedzenia Rady i wysłano zaproszenie do wszystkich jej członków i do Zarządu Spółdzielni.

Posiedzenie Rady zwołano w interesie członków Spółdzielni z powodu pilnej konieczności zajęcia stanowiska w bardzo ważnych prawach realizowanych przez Zarząd bez nadzoru Rady, takich jak: -ocena i zatwierdzenie nowych opłat za wywóz śmieci, -ocena wdrożenia ustawy „śmieciowej”,

_ - uzasadnienie wydatków na firmę ochroniarską w czasie WZ bez uchwały RN,

_ - uzasadnienie wydatków na zlecenie lustracji bez wymaganej uchwały WZ,

- wytyczenie założeń do planu na 2014 r. w tym postulat zamrożenia średniej płacy pracowników Sp-ni oraz opłat eksploatacyjnych i remontowych.

Również i tym razem Zarząd odmówił uczestnictwa i obsługi technicznej tego zebrania nie uznając opinii Krajowej Rady Spółdzielczej w sprawie funkcjonowania Rady - vide: [odmowa Zarządu z dnia 10.09.2013](#). Opisany tu sposób traktowania organów samorządowych jest widomym znakiem, że obecny Zarząd chociaż powołany z naruszeniem postanowień Statutu, uważa się za jedyny organ uprawniony do działania w Spółdzielni.

Zarząd liczy na wyeliminowanie z nowej Rady osób krytycznych i nie akceptujących łamania prawa. Dlatego osoby te są obecnie napiętnowane i dyskredytowane w oczach spółdzielców – wyborców.

Członkowie Rady Nadzorczej kadencji 2010-13: T.D.● B.O.● B.O.● K.Ś.

=====

Dlaczego „poszerzony” Zarząd nie chce już wystąpić z Małopolskiego Związku Rewizyjnego w Tarnowie ?

Co się wydarzyło, że obecnie Zarząd polega całkowicie na opiniach Małopolskiego Związku Rewizyjnego, pomimo że Spółdzielnia zamierzała wystąpić z tego Związku jeszcze na 14 dni przed Walnym Zgromadzeniem - vide: [Uchwała WZ nr 24/2013 umieszczona przez Zarząd w porządku obrad WZ z dn. 6.06.2013](#).

Z jakiej przyczyny, na kilka dni przed terminem WZ w dniu 14.06.2013 do uchwały WZ nr 24/2013 została wprowadzona poprawka przez członka RN pana P.K. (odwołanego przewodniczącego RN, ściśle współpracującego z Zarządem), wycofująca zamiar opuszczenia Małopolskiego Związku Rewizyjnego - vide: [Poprawka do uchwały WZ nr 24/2013](#).

Stało się to bezpośrednio po wizycie w Tarnowie w dniu 12.06.2013 Prezesa Sp-ni oraz 2-ch członków RN nie posiadających żadnej legitymacji do reprezentowania Rady w rozmowach z Małopolskim Związkiem (pana P.K. i pani S.P), po której to wizycie nastąpiły znamienne zmiany stanowiska obu stron.

18 czerwca br. MZR Tarnów wycofał się z wcześniejszej opinii prawnej, stwierdzającej niezgodność ze Statutem powołania w listopadzie 2012 nowego składu Zarządu bez konkursu. MZR udzielił również poparcia dla błyskawicznie i pozaregulaminowo zaprojektowanych zmian w Statucie SMK (uchwała WZ nr 18) likwidujących stanowisko zastępcy Prezesa oraz obowiązek konkursu przy powołaniu zarządu.

14 czerwca br. samowolny przedstawiciel Sp-ni ds. kontaktów z MZR Tarnów pan

P.K. wprowadził poprawkę (aby nie występować ze Związku w Tarnowie) do projektu uchwały WZ nr 24 (wzywającej aby ze Związku wystąpić). Wcześniej wolę wystąpieniu ze Związku rekomendowała własną uchwałą nr 3/11/2012 cała Rada

Nadzorcza, usilnie nakłaniana do tego właśnie przez pana P.K.
Ale cóż znaczy uchwała 15-osobowej Rady Nadzorczej, skoro pan P.K. sam osobiście zmienił zdanie w tej sprawie ? Czy szeregowy członek Spółdzielni musi rozumieć, dlaczego 6 czerwca proponuje mu się głosowanie na Walnym Zgromadzeniu za wystąpieniem Spółdzielni z Małopolskiego Związku Rewizyjnego, a 14 czerwca przeciw wystąpieniu z tego samego

Związku ?

Zarząd odmówił zarówno v-ce Przewodniczącemu RN jak i Przewodniczącemu Prezydium I części WZ, udostępnienia nowo sporządzonej przez MZR w Tarnowie opinii prawnej z dnia 18.06.2013 r. Jest to dowód zupełnego marginalizowania przez Zarząd statutowych organów Spółdzielni, lekceważenia członków i ich reprezentantów oraz groźna zapowiedź braku współpracy obecnego Zarządu z przyszłymi członkami Rady, którzy zamierzają poważnie traktować obowiązki kontrolne RN.

Przedstawiliśmy powyżej Członkom Spółdzielni mały fragment wiedzy o toczących się nieczystych rozgrywkach o władzę, o skład Zarządu i o skład Rady Nadzorczej. Toczy się one nie tylko za plecami szeregowych członków, ale również z pominięciem organu kontrolnego, jakim jest Rada Nadzorcza. A potem uczciwych członków Rady, którzy naprawdę chcą rzetelnie spełniać swoją funkcję, okrzykuje się na zebraniu rozrabiaczami i warchołami szkodzącymi Spółdzielni.

Nie dajcie się Państwo na to nabrać ! Dlatego właśnie założyliśmy naszą niezależną stronę internetową, aby zaistniała możliwość wzajemnego informowania się członków Spółdzielni o różnych ukrywanych przed nami sprawach. Nie pozwolimy odebrać sobie prawa do zabierania głosu i ujawniania istniejących w Spółdzielni nieprawidłowości. Zamierzamy napisać o tym więcej.

Członkowie Zespołu Redakcyjnego:.

mgr inż. energetyk **Kazimierz Świst**

Członek Rady Nadzorczej S.M.K.

Przewodniczący Komisji Eksploatacyjnej 2010-2013

Dlaczego nie mogę już dłużej pracować w Radzie Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej im. T. Kościuszki ?

Szanowni Członkowie i Mieszkańcy - nie mogę już dłużej pracować w Radzie Nadzorczej naszej Spółdzielni i dlatego nie kandyduję na nową kadencję. Postaram się to wyjaśnić. Równocześnie czuję potrzebę rozliczenia się za ostatnie lata mojej działalności w R.N. opłacanej z pieniędzy wszystkich Członków. Zapewniam Was, że podjąłem olbrzymi wysiłek, aby spożytkować całe moje życiowe doświadczenie zawodowe na rzecz poprawy gospodarki energetycznej oraz organizacji pionu technicznego naszej Spółdzielni, ale wysiłek ten - nie z mojej winy - był z premedytacją niszczone i wysydzany.

Na wstępie zaprezentuję mój dorobek zawodowy dla pokazania swoich kompetencji, wiedzy i osiągnięć zawodowych, a także mój dorobek pozazawodowy na dowód wiarygodności i bezinteresowności motywów mojego angażowania się w

różne działania społeczne.

Studia ukończyłem na **Politechnice Wrocławskiej** z tytułem mgr inż. energetyka w latach 60-ch. W Płockim „Orlenie” (obecna nazwa) osiągnąłem stanowisko **Kierownika Zakładu Elektrociepłowni** (wówczas największej elektrociepłowni w Europie). Uczestniczyłem przez wiele lat przy uruchomieniach nowych bloków energetycznych, zdobywając bezcenne doświadczenie (przydatne obecnie dla spółdzielni jako odbiorcy ciepła) m.in. w dziedzinie technicznych możliwości poprawiających wskaźniki ekonomiczne producenta ciepła.

W następnych latach 70 i 80-ych pracowałem na **stanowiskach Głównego Energetyka i Naczelnego Inżyniera** ds. energo-mechanicznych w Zjednoczeniu Kopalnictwa Surowców Chemicznych i Mineralnych. Nadzorowałem pracę wielu elektrociepłowni i kotłowni, a także sieci rurociągów z gorącą wodą o temp. Ca 150 C. Kierowałem większością komisji analizujących przyczyny awarii instalacji energetycznych w przedsiębiorstwach podległych Zjednoczeniu. W tym okresie czynnie **współpracowałem z wieloma profesorami AGH i PAN** oraz z naukowcami wielu przemysłowych Ośrodków Badawczo-Rozwojowych. Byłem aktywnym członkiem **Zarządu Głównego Inżynierów i Techników Przem. Chemicznego**, uczestnikiem międzynarodowych konferencji naukowych, **autorem referatów naukowych** m.in. z dziedziny nowatorskich konstrukcji kotłów gazowych o sprawności do 105% (podobną konstrukcję stosuje się obecnie w kondensacyjnych piecykach gazowych).

W latach 90-ch na wniosek Prezydium PAN, zostałem **mianowany przez Ministra Przem. Chem. Przewodniczącym Zespołu Specjalistów**, który pozyskał środki finansowe z Unii Europejskiej na realizację opracowanej przeze mnie koncepcji wykorzystania surowców chemicznych z odprowadzanych wód kopalnianych. Wówczas **odbyłem liczne podróże służbowe do USA, Japonii, Izraela, Szwajcarii, Norwegii i Francji**, na zaproszenie specjalistycznych firm z całego świata w dziedzinie technologii wykorzystania słonych wód. Efektem pracy Zespołu był międzynarodowy konkurs na wykonanie projektu Zakładu Odsalania wód kopalnianych w Zakładach Chemicznych Oświęcim i taki projekt został wykonany.

Od 2000 r. zwiększyłem swoje zaangażowanie w pracę społeczną w związku z przejściem na emeryturę. Jako dziecko Zamojszczyzny w okresie II wojny światowej byłem więźniem obozu koncentracyjnego w Majdanku i z tego tytułu posiadam wszelkie uprawnienia kombatanckie. Aktualnie **jestem Prezesem Zarządu Oddziału Kraków - Polskiego Związku Byłych Więźniów Politycznych Hitlerowskich Więzień i Obozów Koncentracyjnych**, Przewodniczącym Komisji Socjalnej i Chorążym Poczty Sztandarowego w Związku Kombatanatów w Krakowie. Ponadto od 20 lat jestem **członkiem Rady Nadzorczej Fundacji Zdrowia** działającej przy Szpitalu Uniwersyteckim w Krakowie, która pozyskuje środki finansowe od różnych darczyńców i przeznacza je na remonty i wyposażenie poszczególnych Klinik tego Szpitala. Wszystkie te funkcje pełnię całkowicie społecznie i przynoszą mi one osobistą satysfakcję, ale przede wszystkim wyrazy zaufania i uznania od współpracujących działaczy.

Dopiero w trakcie pełnienia funkcji członka **Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej im.T. Kościuszki**, po raz pierwszy w życiu moje pełne

zaangażowanie społeczne spotkało się wyrażną niechęcią, a moje inicjatywy z dezaprobatą, zwłaszcza w ostatnim roku kadencji.

Moje propozycje dotyczące pracy pionu technicznego Spółdzielni im. T. Kościuszki były wyszydzane przez grupę członków Rady Nadzorczej, nie posiadających elementarnej wiedzy technicznej, na czele z przewodniczącym Rady p.P.K., sekretarzem p.P.A. oraz przewodniczącą Komisji Rewizyjnej p.S.P. **Byłem oskarżany**, przy milczeniu vice Prezesa p.M.M.

o lobbying na rzecz firm świadczących usługi konserwacyjno-remontowe i projektowe na rzecz Spółdzielni, tylko dlatego że znajdowałem wspólny fachowy język w rozmowach na terenie Spółdzielni z pracownikami tych firm, co często nie było możliwe z pracownikami pionu technicznego naszej Spółdzielni,

Moje **czynne zaangażowanie w opracowaniu nowej umowy z M.P.E.C.** stało się wyłącznym sukcesem vice Prezesa Spółdzielni p.M.M., nagrodzonym przez Radę. W 2011 r. uczestniczyłem wraz z vice Prezesem w ok.10-ciu kilkugodzinnych posiedzeniach Zespołu Krakowskich Sp-ni Mieszkaniowych, powołanego do opracowania nowej Umowy na dostawę ciepła z M.P.E.C. Na początku opracowałem dla vice Prezesa obszerną analizę wykazującą mankamenty umowy proponowanej przez M.P.E.C. i uzupełniałem ją w miarę potrzeb o dalsze uwagi oparte na swojej posiadanej wiedzy. Na posiedzeniach Zespołu byłem najaktywniejszym jego uczestnikiem, co potwierdzają Prezesi innych spółdzielni uczestniczący w Zespole. Moja wiedza służyła całemu Zespołowi do negocjowania wielu lepszych warunków technicznych w nowej umowie z M.P.E.C. Dzięki temu został przełamany dyktat sprzedającego i spółdzielnie dostały większy wpływ na ilość dostarczanego ciepła, m.in. możliwość zmiany tzw. krzywych grzewczych dla konkretnych budynków.

Aby wykorzystać tą możliwość w praktyce, zainicjowałem i **doprowadziłem do udokumentowania przegrzewania budynków** w naszej Spółdzielni. Wymagało to określenia przez pion techniczny normatywnych ilości zużycia ciepła dla każdego budynku i w każdym miesiącu sezonu grzewczego. Była to poważna i czasochłonna praca, oparta o analizę źródłowej dokumentacji technicznej każdego budynku, w celu obliczenia struktury funkcjonalnej jego lokali i ich kubatury oraz powierzchni ścian zewnętrznych budynku. Dzięki mojej determinacji i wielodniowej obecności w siedzibie Sp-ni, często w wolne soboty do godz. 22-iej, oraz wbrew bojkotowi Przewodniczącego Rady p.P.K. i v-ce Prezesa p.M.M., praca została zakończona przed sezonem grzewczym we wrześniu 2012 r, Dawało to podstawę do comiesięcznego porównania normatywnego i rzeczywistego zużycia ciepła i do racjonalnych decyzji o obniżaniu krzywych grzewczych w budynkach przegrzewanych.

Z przykrością stwierdzam, że sporządzone ostatnio przez Zarząd Spółdzielni wnioski do M.P.E.C. z propozycją korekty krzywych grzewczych dla kilku budynków, świadczą o kompletnym dyletantyzmie autorów tych wniosków. Tak więc **moje usilne działania na rzecz obniżenia kosztów energii cieplnej** w Spółdzielni są dotąd w dużej mierze **zaprzepaszczone**.

Bojkot mojej osoby i moich inicjatyw nasilił się z chwilą wystąpienia z otwartą krytyką pracy w działach Administracji Osiedlowych. Byłem rzecznikiem

radykałnych zmian organizacji pracy i wyjścia administratorów z za biurek w teren. **Zażądałem** też od Prezesa p.M.M. na piśmie **likwidacji patologicznego konfliktu interesów**, kiedy jeden z administratorów w godzinach służbowych obsługuje budynki innej spółdzielni z ramienia firmy remontowej której jest współwłaścicielem i która świadczy również usługi na rzecz naszej Spółdzielni.

Całkowite podważanie mojego autorytetu zawodowego i inżynierskiego oraz **wyszydzanie mojej osobistej godności na każdym posiedzeniu Rady Nadzorczej zaczęło być stałą praktyką** stosowaną przez 3-osobową grupę członków Rady (nota bene: wnioskodawców odwołania Prezesa p.M.R .) oraz stosowaną przez Prezesa p.M.M. od dnia powołania go na to stanowisko. Dodatkowym powodem szyderstw i znęcania się nade mną było moje mocne zainteresowanie się płytką CD z nagraniem rozmowy 2-ch kooperantów, ujawnioną przez przypadek tuż po odwołaniu Prezesa p.M.R. Nagranie dotyczyło zarzutów o korupcję i inne zaniedbania w pionie technicznym naszej Sp-ni. Widoczny jest jego bliski związek czasowy z nagłym odwołaniem Prezesa p.M.R. i niespodziewanym awansem vice Prezesa p.M.M. **Zostałem zobowiązany przez Prezesa p.M.M. do pisemnej deklaracji o nieujawnianiu treści płytki CD osobom spoza Rady** oraz do odpowiedzi, kiedy dokładnie dowiedziałem się o istnieniu nagrania. Odebrałem to jako swoisty test wykonany przez obecnego Prezesa p.M.M. na lojalność byłego Prezesa p.M.R., tj. czy ujawnił mi treść nagrania przed odwołaniem. Większość członków Rady nie wyrażała jednak chęci wyjaśnienia faktów podanych w nagraniu.

Szanowni Spółdzielcy ! Nie poparłem, bo nie mogłem poprzeć łamania Statutu przy powołaniu - bez konkursu i przez zaskoczenie - Prezesa p.M.M. i p.T.B. na członków Zarządu. Miałem świadomość, że dokonane zmiany w składzie Zarządu osłabiają Spółdzielnię,. Dałem temu wyraz na piśmie i za to już ostatecznie stałem się wrogiem publicznym nr 1.

Czy człowiek, który całym swoim życiem dał dowody rzetelności, kompetencji i uczciwości – może patrzeć obojętnie na naigrywanie się z prawa i jeszcze osiągnięcie z tego korzyści? Dlaczego miałem się zgodzić, aby zła praca pionu technicznego była nagradzana awansem?

Na końcu informuję, że ja za swoją pracę **zostałem odznaczony Brązowym, Srebrnym i Złotym Krzyżem Zasługi** , srebrnymi i złotymi odznakami zasłużony dla Miasta Krakowa, oraz zasłużony dla Energetyki, Górnictwa i Przemysłu Chemicznego

Z poważaniem Kazimierz Świst